|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' הרשם הבכיר יעקב סולומון** | |
| **התובע:** | | **אליהו דהן** | |
| **נגד** | | | |
| **הנתבעת:** | | **קרן לבטוח נזקי טבע בחקלאות בע"מ** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפני בקשה של התובע, חקלאי במקצועו, למחיקת טענות של הנתבעת – המבטחת של יבול הבצל שלו – הכלולות בכתב הגנתה. הטעם שהוצג למחיקה הוא שטענות אלה, של הנתבעת, לא היו כלולות במכתב הדחייה ששלחה לתובע ביום 19.7.17.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות, הן על הסף, והן לגופו של עניין.

**דין הבקשה להידחות על הסף, וזאת מן הטעמים הבאים:**

בהחלטתי מיום 4.1.18, הוריתי לצדדים כי כל בקשת ביניים תוגש לא יאוחר מחמישה ימים טרם מועד הדיון. דא עקא והבקשה הוגשה לאחר שהדיון התקיים (הדיון התקיים ביום 4.3.18, והבקשה הוגשה ביום 14.3.18), מבלי שצורפה כלל בקשה להארכת מועד.

יתרה מזאת תקנה 214יג(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד- 1984 (להלן: **"התקנות"**), קובעת כי בקשה ביניים תוגש בהקדם האפשרי לאחר שהתעוררה עילת הבקשה, ובענייננו היה אמור התובע להגיש את בקשתו מיד לאחר שהוגש כתב ההגנה לתיק ( כתב ההגנה הוגש ביום 4.1.18).

בנסיבות אלה, ומשהוגשו כבר תצהירי עדות ראשית, מבלי שהתובע טען לפני הגשתם כל טענה, כזו או אחרת, בעניין זה, ואף התיק קבוע לדיון הוכחות בחודש מאי, 2018, דין הבקשה להידחות על הסף.

**דין הבקשה להידחות גם לגופו של עניין, וזאת מן הטעמים הבאים:**

במכתב הדחייה מיום 19.7.17, צויין כי סיבת דחיית תביעתו של המבוטח, היא מהטעם ש**"הנזק לא מכוסה"**. ובהערות נרשם : **"טיפול לקוי. נזק שניתן למנוע"**.

דומה כי הדין בענייננו אינו שנוי במחלוקת, וברי כי מוסכם בין הצדדים שבהתאם להלכה הפסוקה, ולהנחיות המפקח על הביטוח, על המבטחת לפרט במכתב הדחייה את כל נימוקי דחיית תביעתו של המבוטח, ואם לא עשתה כן, לא תהיה רשאית, ככלל, להעלות טענות נוספות במועד מאוחר יותר.

כמו כן ברי, כי אין לצפות מהמבטחת לרדת במכתב הדחייה לרזולוציה המתאימה לפירוט המצופה ממנה בכתב ההגנה, ודי בטענה כי הנזק לא מכוסה בהתאם לחוזה הביטוח, על מנת שהמבטחת תוכל לאחר מכן לטעון במסגרת כתב ההגנה, טענות התואמות לכך, תוך הפניה לסעיפים המתאימים בחוזה הביטוח.

ומן הכלל אל הפרט. להלן אבדוק את סעיפי כתב ההגנה, אותם מבקש התובע למחוק, אל מול מכתב הדחייה.

סעיף 4 לכתב ההגנה – הסעיף מתייחס לטענת הנתבעת כי התובע לא מנע את הנזק שנגרם לבצל, בשל העובדה שלא אסף אותו במועד, טענה אשר עולה בקנה אחד עם מכתב הדחייה (**"נזק שניתן למנוע"**), ודעתי היא שניתן לכלול טענה זו בכתב ההגנה.

סעיף 6 לכתב ההגנה – הסעיף מתייחס לכך שלא ניתנה הודעה במועד, ולפיכך הנזק לא מכוסה בהתאם לחוזה הביטוח, הטענה עולה בקנה אחד עם האמור במכתב (**"נזק לא מכוסה"**) ודעתי היא שניתן לכלול אותה בכתב ההגנה.

סעיף 7 לכתב ההגנה – מדובר בסעיף שחוזר על סעיפים 4 ו-6, ותואם לאמור במכתב הדחייה.

סעיפים 8 – 14 לכתב ההגנה – כאמור לעיל, מדובר בסעיפים המתייחסים לאיחור בהגשת הודעה על המקרה הביטוחי, ובשל כך נטען כי אין כיסוי ביטוחי לנזק בהתאם לחוזה הביטוח, הדבר זהה לחלוטין לאמור במכתב הדחייה, במסגרתו נרשם כי הנזק לא מכוסה ביטוחית ובכתב ההגנה הפנתה הנתבעת לסעיף הרלוונטי בחוזה הביטוח.

סעיפים 15 – 17 לכתב ההגנה – בסעיפים אלה טוענת הנתבעת כי התובע לא עמד בתנאי החוזה המתייחסים ישירות לנזק אשר נגרם לבצל כתוצאה מפגעי חום (עמוד 6 סעיף ז2 ג. לחוזה הביטוח), ובשל כך לא קיים כיסוי ביטוחי. הטענה תואמת לחלוטין לאמור במכתב הדחייה, ולפיכך אני מתיר את הסעיפים.

יתרה מזאת, גם עיון בכתב התביעה מלמד כי התובע התייחס למועד צניחת עלי הבצל - שזהו תנאי בסיסי לתחולת פוליסת הביטוח (סעיפים 10-12 לכתב התביעה, וכן תיאור "נסיבות המקרה" בחוות הדעת של השמאי מטעם התובע) - הואיל והיה ברור לו שזו טענה עיקרית של הנתבעת.

בנסיבות אלה, ובהתאם לאמור לעיל, אני דוחה את הבקשה.

התובע ישלם לנתבעת הוצאות בסך של 1,500 ₪, וזאת תוך 30 יום מהיום, ללא קשר לתוצאה הסופית של ההליך.

**המזכירות תמציא העתק החלטה זו לצדדים.**

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

